BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1789-8/22

Mostar: 28.07.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja UNITRADE d.o.o. Ljubuški, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 12058/22 od 17.06.2022. godine, ugovornog tijela Rudnici mrkog uglja „Banovići" d.d. Banovići, u postupku javne nabave - Gume za pomoćnu mehanizaciju, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Ad hoc Vijeća IVb održanoj dana 28.07.2022. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se žalba ponuditelja** UNITRADE d.o.o. Ljubuški, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 12058/22 od 17.06.2022. godine, ugovornog tijela Rudnici mrkog uglja „Banovići" d.d. Banovići, u postupku javne nabave - Gume za pomoćnu mehanizaciju, **i poništava se:**
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 12058/22 od 17.06.2022. godine, **te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak**
2. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Rudnici mrkog uglja „Banovići" d.d. Banovići (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) pokrenulo je postupak javne nabave putem Otvorenog postupka javne nabave - Gume za pomoćnu mehanizaciju, za koji je Obavijest o nabavi broj 565-1-1-386-3-470/21 od 22.11.2022. godine, Ispravka Obavjesti broj 565-1-1-386-8-267/22 od 20.05.2022. godine objavljena na Portalu javnih nabava.

Nakon zaprimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 12058/22 od 17.06.2022. godine, ponuditelj UNITRADE d.o.o. Ljubuški (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu koju

je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 01.07.2022. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 14.07.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

U Odluci 12058/22 ste naveli da kao razlog za odbacivanje ponude firme Unitrade d.o.o. Ljubuški *„Ponuda se odbacuje iz razloga što je ponudu sačinila osoba koja nema ovlaštenja iz sudskog registra. Vrijednost ugovora prelazi 150.000,00 KM za koliko je osoba ovlaštena"*

Izvod iz sudskog registra se nalazi na stranici 15-23 naše ponude a izdan je 10.05.2022. Ključna stanica naše ponude je stranici 23 koja pojašnjava obaveze direktora Unitrade (Prilog 1) na kojoj stoji:

„Lica ovlašteno za stupanje subjekta upisa U Unutrašnjem i vanjskotrgovinskom pometu Vučić Branka, direktor

Organizira i rukovodi procesom rada i poslovanjem društva sklapa poslovne ugovore kao i poslove vezane za investicije gdje pojedinačne vrijednosti ne prelaze iznos od 150.000,00 KM;..

Za sve iznose pojedinačnih vrijednosti iznad 150.000,00 KM je potrebna pisana suglasnost Nadzornog odbora".

Dakle u Izvodu iz sudskog registra jasno stoji da direktor treba suglasnost za potpis ugovora čija vrijednost prelazi 150.000 KM, a nikako za dostavljanje ponude što javna nabavka zapravo i jest - dostavljanje ponude. Tek kada se donese odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača onda Ugovorni organ može odbaciti našu ponudu ako mi uz potpis ugovora ne dostavimo pisanu suglasnost Nadzornog odbora za potpis Ugovora. Nažalost Ugovorni organ, je po ubrzanom postupku odbacio našu ponudu i prije e-aukcije bez valjanih dokaza i uporišta u sudskom registru.

Ponuda se ne smatra činom raspolaganja u smislu ograničenja koje je navedeno u sudskom registru, zato što ponuda ne predstavlja "gotov pravni posao" nego se smatra "pozivom na zaključenje pravnog posla - ugovora". S tim u svezi, ograničenje direktora se ne primjenjuje u ovom kontekstu, nego tek prilikom zaključenja ugovora, a Nadzorni odbor društva će tom prilikom izdati potrebna ovlaštenja direktoru, ukoliko do zaključenja ugovora dođe po okončanju tendera. Napominjemo da ste i Vi sami zaključili da se radi o ponudi jer ste naveli: *„ponuda se odbacuje iz razloga što je ponudu sačinila osoba koja nema ovlaštenja iz sudskog registra. Vrijednost ugovora prelazi 150.000,00 KM za koliko je osoba ovlaštena".* Pravni aspekt ponude i ugovora nije isti, vidjeti član 2 (Definicija pojmova) ZJN, pa nam nije jasno kako ste ih vi odlučili tretirati kao iste i postupiti suprotno članku 2 Definicije pojmova ZJN. Unitrade d.o.o. Ljubuški nije došao u poziciju da mu Ugovorni organ dodjeli ugovor pa da onda direktor traži suglasnost Nadzornog odbora za potpis Ugovora, Direktor društva Unitrade d.o.o. Ljubuški po Izvodu iz sudskog registra nije u obavezi tražiti od svog Nadzornog odbora suglasnost za davanje bilo kakve ponude a budući da takva obaveza ne postoji tada mu je ni Nadzorni odbor nije dužan ni dostavi do momenta dok ne dođe u poziciju da potpiše Ugovor. Temeljem toga Odluka i Zapisnik komisije da odbaci našu ponudu je pogrešna i odbačena je ne temelju krivih pretpostavki da su ponuda i ugovor isto i nije u skladu sa

ZJN BIH te tražimo od RMU Banovići da poništi odluku 12058/22 od 17.06.2022. i Zapisnik o ocjeni ponuda 51- ZC/22 od 14.06.2022. ponovno obavi evaluaciju pristiglih ponuda i zakaže i provede novu e-aukciju sa ponuđačima koji su prošli postupak evaluacije.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi:
Žalba žalitelja UNITRADE d.o.o Ljubuški je neutemeljena i neosnovana u cijelosti iz sljedećih razloga: Članom 2 Zakona o javnim nabavkama BiH koji glasi:
Ponuda je dokument koji podnosi ponuđač, pri čemu nudi isporuku robe, pružanje usluge ili izvođenje radova, pod uslovima koje određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji.
Ponuda može biti:
1) prihvatljiva - ako ispunjava sve uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom;
Član 57. (Priprema ponude) (1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.
Član 58.Zakona o javnim nabavkama koji glasi;
(Sadržaj ponude)
(1) Svaka ponuda obavezno sadrži sljedeće elemente:
a) ime i sjedište ponuđača, a za grupu ponuđača podatke o svakom članu grupe ponuđača, kao i jasno određenje člana grupe koji je ovlašteni predstavnik grupe ponuđača za učešće u postupku javne nabavke, za komunikaciju i za zaključivanje ugovora;
g) potpis podnosioca ponude ili ovlaštenog lica na osnovu punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji;
Dakle ispravna prihvatljiva ponuda je preduslov za zaključivanje Ugovora, s tim da bilo kakva odstupanja od ponude izabranog ponuđača a prilikom zaključivanja ugovora, predstavlja kršenje zakona o javnim nabavkama. U konkretnom slučaju ovlašteno lice je ispred žalitelja (Branko Vučić) je potpisao prednacrt ugovora i priložio u dostavljenoj ponudi na strani od 25 do 27. Kako i sam žalitelj u svojoj žalbi navodi da „za sve iznose pojedinačnih vrijednosti iznad 150.000,00 KM, je potrebna pisana saglasnost nadzornog odbora "koja nije dostavljena u ponudi žalitelja, predstavlja odgodni uslov iz razloga da procijenjena vrijednost premašuje iznos od 150.000,00 KM. Ponude koje su uslovljene terminima „ako, možda, dostaviti, ukoliko i sl" su nejasne neprecizne i neprihvatljive za Ugovorni organ. Postavlja se pitanje šta bi se desilo ukoliko ponuđač ne dostavi saglasnost nadzornog odbora i zašto postoji ograničenje ovlaštenje za zastupanje u poslovnom prometu i procesu rada lica koje je izradilo ponudu čija je vrijednost veća od dozvoljene vrijednosti za zastupanje. Postupak javne nabavke strogo formalni postupak , gdje se supsidijarno primjenjuju i pravila Upravnog postupka, Ugovorni organ smatra da bilo kakvo odstupanje od postavljenih zahtjeva u tenderskoj dokumentaciji, odnosno postavljanje odgodnih uslova u ponudi a da nisu propisani tenderskom dokumentacijom, predstavlja kršenje ZJNBiH a samim tim i Upravnog postupka.U skladu sa naprijed navedenim, ugovorni organ smatra da je žalbeni navod u žalbi Žaiitelja neosnovan i neutemeljen, te da ih kao takve Ured za razmatranje žalbi BiH - Filijala Mostar treba odbiti uključujući i troškove u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Osporavajući pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, žalitelj navodi kako je ugovorno tijelo odbacilo njegovu ponudu kao neprihvatljivu, jer je istu sačinila osoba koja nema ovlaštenje iz sudskog registra za zastupanje subjekta za vrijednost ugovora iznad 150.000,00 KM, uzevši u obzir da je vrijednost javne nabave 300.000,00 KM bez PDV-a.

Iz predmetnog spisa proizlazi da je ugovorno tijelo Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 12058/22 od 17.06.2022. godine odbacilo žaliteljevu ponudu jer ju je sačinila, odnosno potpisala osoba koja nema ovlaštenja iz sudskog registra za zastupanje subjekta za vrijednost ugovora iznad 150.000,00 KM. Nadalje, uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je ista potpisana od strane Branke Vučić , a koja je u Aktualnom izvodu iz sudskog registra (str.15-23) navedena kao direktor odnosno kao ovlaštena osoba za zastupanje za vrijednost ugovora ne veće od 150.000,00 KM.

Uzimajući u obzir da ponuda treba biti potpisana od strane podnositelja ponude ili ovlaštene osobe na temelju priložene punomoći, ovo tijelo usvaja predmetni žalbeni navod kao **utemeljen**, imajući u vidu da je Branka Vučić, direktor društva, navedena kao osoba ovlaštena za zastupanje žalitelja, te činjenica da je ista ograničena u zastupanju do vrijednosti ugovora od 150.000,00 KM, nije od utjecaja za valjanost ponude, budući da se ista pojavljuje samo kao podnositelj ponude, a pravno značenje ponude i ugovora nisu isti, odnosno ponuda je dokument koji podnosi ponuditelj u kojoj nudi isporuku robe, pružanje usluga ili izvođenje radova pod uvjetima propisanim tenderskom dokumentacijom, odnosno prijedlog za zaključenje ugovora upućen određenoj osobi, koji sadrži sve bitne elemente ugovora tako da bi se njegovim prihvaćanjem mogao zaključiti ugovor, za razliku od ugovora koji predstavlja pravni posao nastao suglasnim očitovanjem volje dvaju ili više subjekata usmjerenih na postanak, pristanak ili promjenu pravnih odnosa. S tim u vezi ovo tijelo je mišljenja kako ugovorno tijelo može utvrditi prihvatljivost ili neprihvatljivost ponude na temelju uvjeta propisanih tenderskom dokumentacijom. Uzimajući u obzir činjenicu da je ponuda žalitelja, a ne ugovor potpisana od strane ovlaštene osobe (Branka Vučić, direktor), ista se ima cijeniti kao prihvatljiva. Činjenica da je predmetna nabava procijenjena na vrijednost do

300.000,00 KM bez PDV-a ne može utjecati na valjanost ponude, budući da se točna vrijednost Ugovora ne zna u fazi podnošenja ponude, posebno uzimajući u obzir da je predviđeno zaključenje Okvirnog sporazuma na period od dvije godine.

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 3.500,00 KM izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

mr.sci Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

- UNITRADE d.o.o. Ljubuški
- Rudnici mrkog uglja „Banovići" d.d. Banovići
- AUTO SERVIS I DIJELOVI-BL d.o.o. Banja Luka
- evidencija
- a/a